



FUNDUSZ SKŁADKOWY

Ubezpieczenia Społecznego Rolników

znak sprawy FS.ZPN.251.25.1182 .2022

Warszawa, dnia 16.11.2022r.

**Do wszystkich Wykonawców,
którzy zapoznali się z SWZ**

Dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Świadczenie kompleksowej usługi sprzątania lokalu biurowego położonego w Warszawie – w trybie podstawowym bez negocjacji.

Fundusz Składowy Ubezpieczenia Społecznego Rolników informuje, że wpłynęły do zamawiającego następujące pytania:

Pytanie 1: Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen w uzasadnionych przypadkach? W szczególności Wykonawca prosi o potwierdzenie czy będzie stanowić podstawę do złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia wystąpienie okoliczności niezależnych od Wykonawcy, wynikających z decyzji organów władzy publicznej, określonych w art. 436 pkt 4 lit. b) PZP (zmiana stawki VAT, zmiana minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej, zmiana zasad lub stawek ubezpieczenia społecznego/ zdrowotnego, zmiany w zakresie zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych)?

Odpowiedź: Zamawiający zwraca uwagę, że postępowanie zostało uruchomione przed wejściem w życie Ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz.U. z 2022 r. poz. 2185), a okres obowiązywania umowy będzie nie dłuższy niż 1 rok. Zgodnie z postanowieniami SWZ wykonawca winien uwzględnić w cenie oferty wszelkie elementy cenotwórcze.

Ponadto zgodnie z zapisami § 7 ust. 4 PPU:

„4. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. powyżej ma charakter ryczałtowy, wyczerpuje wszystkie roszczenia Wykonawcy względem Zamawiającego z tytułu realizacji umowy, zawiera wszelkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu umowy oraz zawiera wszystkie elementy kosztów, w tym koszty pracy oraz użytych środków czystości, materiałów, sprzętu i narzędzi i nie ulegnie zmianie w trakcie realizacji umowy.”

Pytanie 2: Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo w obszarze całości przedmiotowego postępowania?

Odpowiedź: Zgodnie z postanowieniami SWZ pkt. VII.3.4. zamawiający jednoznacznie określił, że:
„Jednocześnie zamawiający wyjaśnia, że przez kluczową część/element rozumie codzienne sprzątanie biura, natomiast w pozostałym zakresie tj. okresowe mycie okien, czyszczenie wykładzin dopuszcza udział podwykonawców.”

Pytanie 3: W jaki sposób Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątaniu oraz sporządził harmonogram sprzątania, w szczególności, czy określone w niniejszym postępowaniu powierzchnie sprzątania i harmonogram sprzątania wykazują różnice w stosunku do określonych w aktualnie realizowanym zamówieniu (poprzednim postępowaniu w tym samym przedmiocie), względnie - czy zachodzą inne istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawca został wybrany w poprzednim postępowaniu?

Odpowiedź: Powierzchnia objęta sprzątaniem została przyjęta na podstawie umowy obowiązującej pomiędzy Zamawiającym, a właścicielem budynku od którego jest wynajmowana. Powierzchnia została pomniejszona o części wspólne (hol wejściowy, windy itp.), które nie podlegają usłudze sprzątania.

Pytanie 4: Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu oszacowania przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie:

a) czy podstawą szacowania była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę-

- b) prosimy o wskazanie, jaka była wartość (netto i brutto) faktur za realizację usługi przez obecnego wykonawcę wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że:

- a) podstawą szacowania wartości usługi były koszty ponoszone na wykonywanie sprzątania wynikające z aktualnie obowiązującej umowy, powiększone o wysokość inflacji oraz wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę.
- b) w okresie ostatnich trzech miesięcy Wykonawca wystawił faktury, każdą na kwotę 2 500,00 złotych netto objętą 23% podatkiem VAT co łącznie daje kwotę 3 075,00 zł brutto. Łączna kwota za ostatnie 3 m-ce wynosi 7 500,00 zł netto tj. 9 225,00 zł brutto.

Pytanie 5: Czy obecny Wykonawca (prosimy o podanie jego nazwy) został ukarany karą lub karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy? Jeśli tak - prosimy o podanie wartości oraz ilości nałożonych kar?

Odpowiedź: Obecnym wykonawcą świadczącym usługi sprzątania jest Imper Facility Services Maciej Nowak, ul. Jagiellońska 78 lok.0.74, 03-301 Warszawa, który w trakcie realizacji przedmiotowej umowy nie został ukarany żadnymi karami umownymi.

Pytanie 6: Czy obecny Wykonawca usługi otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową? Jeśli Zamawiający regulował faktury z opóźnieniem, to Wykonawca prosi o informację ile razy w ciągu trwania obecnej umowy taka sytuacja miała miejsce i jaki był okres opóźnienia?

Odpowiedź: Zamawiający reguluje faktury za wykonanie usługi sprzątania terminowo, na zasadach określonych w zawartej umowie.

Pytanie 7 W rozdziale XVIII pkt.1 ppkt 1.2 SWZ Zamawiający wskazuje, że wymaga od Wykonawcy polisy ubezpieczeniowej o wartości jednego miliona złotych. Dodatkowo wymagane jest w ppkt. 1.1 zabezpieczenie o wartości 5% wartości zamówienia.

Wyrok KIO 261/22 z dn. 15 lutego 2022r. wskazuje, iż warunki powinny być tak określone, by sprawdzić, czy Wykonawca posiada potencjał pozwalający wykonać należycie umowę, przy czym wymagane jest, by Zamawiający wymagał poziomu, który określa minimalny potencjał Wykonawcy. Dodatkowo wymagania stawiane Wykonawcom powinny być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę: niedużą wartość zamówienia, małą powierzchnię do sprzątania, niespecjalistyczność wykonywanych prac, fakt iż znaczna część Wykonawców są podmiotami z sektora MŚP oraz wymaganie wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia, należy uznać iż kryterium posiadania polisy OC na 1 milion zł jest zbyt wygórowane, a tym samym nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, co ogranicza dostęp do zamówienia podmiotom, których potencjał jest wystarczający, by wykonać należycie przedmiot zamówienia. Jest to tym samym sprzeczne z wyrokiem KIO 261/22.

Wobec powyższego, wnoszę o zmianę treści rozdziału XVIII pkt.1 ppkt 1.2 SWZ na:

“złożenia kopii - poświadczonej za zgodność z oryginałem – opłaconej, aktualnej ogólnej polisy OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 500 000,00 zł (pięćset tysięcy złotych)”

Wnoszę również o zmianę innych przepisów SWZ ściśle związanych z powyższym przepisem.

Ww. zmiana treści pozwoli w dalszym ciągu należyście zabezpieczyć interes Zamawiającego oraz nie będzie wykluczająca dla potencjalnych Wykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający zwraca uwagę, że zapis w SWZ pkt. XVIII.1.2. nie jest warunkiem udziału w postępowaniu, a jedną z formalności - postawionych w stosunku do wykonawcy, którego ofertę wybrano – koniecznych do zawarcia umowy.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 8: W przypadku decyzji odmownej proszę o informację, czy oraz w jakiej wysokości dokonano potrąceń z zabezpieczenia dotychczasowego Wykonawcy i czy dotychczasowy Wykonawca wyrządził szkodę, która została pokryta z jego ubezpieczenia OC oraz w jakiej wysokości.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w dotychczas realizowanych umowach (w okresie ostatnich trzech lat) wykonawcy ponosili jedynie kary z tytułu nienależytej realizacji umowy.

Jednocześnie zamawiający informuje, że na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) dalej „pzp” **zmienia zapisy SWZ w następujący sposób:**

w Rozdziale I – Informacje Ogólne w Rozdziale I - Instrukcja dla Wykonawców, w p. XII.2. - Sposób oraz termin składania ofert

oraz w pkt. XIII.1. - Termin otwarcia ofert

- wykreśla datę 17-11-2022 r. i wprowadza datę 18-11-2022r.

Godziny składania i otwarcia ofert wskazane w SWZ pozostają bez zmian.

Przedłużenie terminu składania ofert prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Powyższe informacje wykonawca winien uwzględnić w treści złożonej oferty.

DYREKTOR
Biura Zarządu Funduszu Składkowego

Jolanta Brąnska

