



# FUNDUSZ SKŁADKOWY

## Ubezpieczenia Społecznego Rolników

Znak sprawy FS.ZPN.251.11. 9810 .2023

Warszawa dn. 18. 10 2023r.

### INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

**z art. 260 ust. 1 i 2**

ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605)  
dalej Pzp

**Dot.** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **Świadczenie usług ochrony nieruchomości w Teresinie i Poznaniu (w podziale na części)** – prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji.

#### Dla części II - ochrony w Poznaniu

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605) **UNIEWAŻNIA** postępowanie dla tej części, ponieważ **„cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”**.

Uzasadnienie:

Dla tej części postępowania wpłynęły 3 oferty.

**Oferta nr 1** – złożona przez **Konsorcjum Firm:**

**Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. - Lider Konsorcjum**, ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań  
**Emporio Sp. z o.o.** – członek konsorcjum, ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań  
**Vigor Security Sp. z o.o.** – członek konsorcjum, ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań

Całkowita Cena oferty: **363 172,80 zł brutto**  
(po dokonaniu poprawy na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2) Pzp

**Oferta nr 3** – złożona przez **Konsorcjum Firm:**

**Spółdzielnię „DOZÓR” w Gnieźnie – lider konsorcjum**, ul. Żwirki i Wigury 19 A, 62-200 Gniezno  
**Biuro Ochrony A-Z, Sławomir Karczewski** – Partner ul. F. Strzyńskiego 12, 60-688 Poznań

Całkowita Cena oferty: **440 702,16 zł brutto**

**Oferta nr 7** – złożona przez **Konsorcjum Firm:**

**DGP Security Partner Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum**, ul. Żytnia 15/23, 01-014 Warszawa  
**CTG Sp. z o.o.** - partner konsorcjum, ul. Najświętszej Marii Panny 14/3, 59-220 Legnica  
**7MG Sp. z o.o.** - partner konsorcjum, ul. Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica,

Całkowita Cena oferty: **487 955,16 zł brutto**  
(po dokonaniu poprawy na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2) Pzp

Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 – na podstawie art. 226 ust. 1 p.18) Pzp w zw. z postanowieniami SWZ Rozdział I, pkt V.4, gdyż została złożona bez odbycia wizji lokalnej.

Wobec faktu, iż ceny pozostałych ofert niepodlegających odrzuceniu są wyższe odpowiednio o 84 002,16 zł brutto (oferta nr 3) i 131 255,16 zł brutto (Oferta nr 7) od kwoty przeznaczonej na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

DYREKTOR  
Biura Zarządu Funduszu Składowego

*Jolanta Branska*  
Jolanta Branska